

Zaaknummer : HAA 21 / 3025 VEROR V00
Zaaknummer: HAA 21 / 3163 VEROR (vovo)
Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve e.o. (VBAH)

Datum: 13-9-2021)

4^e AANVULLING Beroepschrift VBAH: **Oneigenlijke argumenten afgraven weiland en akker**

In het Beroepschrift van de VBAH met bovengenoemd Zaaknummer is door de VBAH gewezen op een uitspraak die namens de provincie Noord-Holland is gedaan in verband met het wel of niet afgraven van het weiland en de akker in Monnikenberg.

Van dat **overleg in Roermond op 22-8-2017** bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (**RVO**) is een geluidsopname gemaakt (zie Beroepschrift VBAH van 7-7-2021, 2^e helft pag. 5). Ontkend wordt door de provincie dat besloten is de grond van weiland en akker in Monnikenberg af te graven en te bestemmen voor de aanleg van grondwallen.

De adviseur vergunningen en procedures van de provincie Noord-Holland reageerde hierover met de uitspraak (citaat): "Het is helemaal niet bekend waar die grond vandaan moet komen. Het kan overal vandaan komen, misschien wel uit Limburg".

Bron: geluidsopname van de hoorzitting bij de RVO, bij 56.20 min en 58.13 min.

In hetzelfde Beroepschrift VBAH van 7-7-2021, 1e helft pag. 5 wordt gemeld dat de **SOK** (Samenwerkingsovereenkomst Project Voltooing De Groene Schakel) **ondertekend is op 1-6-2017**. Onderdeel van de SOK is een kostenraming met toelichting waaruit blijkt dat er afspraken zijn gemaakt over afgraven weiland en akker en dat die grond bestemd is voor de grondwallen.

Dat is bijna 3 maanden voorafgaand aan het overleg bij de RVO op 22-8-2017.

Het kan niet anders dan dat de adviseur vergunningen en procedures van de provincie Noord-Holland bij de ondertekening aanwezig is geweest en/of op een andere wijze vanuit de functie, op de hoogte was van de inhoud van de SOK. Deze ambtenaar heeft namelijk de taak om voor zowel het HOV project als voor het VGS project vergunningen en procedures te regelen.

1. Het kan dan niet zo zijn dat circa drie maanden na ondertekening van de SOK bij het overleg bij de RVO met stelligheid ontkend wordt dat het weiland en akker worden afgegraven en de grond bestemd is voor de grondwallen.
2. Het zal duidelijk zijn dat, indien de provincie de grond van Monnikenberg niet kan afgraven, er grond van elders moet worden aangevoerd wat kosten verhogend werkt. Hier is dus een groot commercieel belang van toepassing om het afgraven in Monnikenberg te promoten.

De VBAH blijft van mening dat de provincie er van meet af aan, al ruim voor vaststelling van de SOK in 2017, sterk rekening mee heeft gehouden dat de grond voor de grondwallen van elders, plan B, verkregen moet worden. Plan B zou wellicht nodig zijn als er verzet kwam van een belanghebbende. Toen dat aanvankelijk uitbleef werd al snel besloten het weiland en akker toch maar af te gaan graven?

Met oneigenlijke argumenten wordt nu betoogd dat afgraven noodzakelijk is:

1. Vanwege de minimale, lokale aantasting van de aardkundige monumenten.
Reactie VBAH: zie Beroepschrift 7-7-2021, hfd. 2.
2. Vanwege de verstoorde, verrijkte bovenlaag.
Reactie VBAH: zie Beroepschrift 7-7-2021, hfd. 9.2 en 9.4.

3. Vanwege de verontreiniging met fosfaat moet er gesaneerd worden.

Reactie VBAH: In het rapport van Den Haan en Sevink (2014) staat echter al op pagina 5 en ook op pagina 29 dat **“dat de vervuilingen onder de interventiewaarden vallen en sanering niet nodig is”**.

Desondanks wordt in het rapport van Den Haan en Sevink (2014) op zeer veel plaatsen keer op keer herhaald en toegewerkt naar de noodzaak om tot sanering (20 x) over te gaan van weiland en akker vanwege de aanwezigheid van fosfaat in de bodem.

Met het woord **sanering**, hier bodemsanering, wordt volgens de wet bedoeld:

Wet bodembescherming, art. 1: *‘saneren: het beperken en zoveel mogelijk ongedaan maken van verontreiniging en de directe gevolgen daarvan of van dreigende verontreiniging van de bodem’*.

Streef- en interventiewaarden worden in het rapport hierbij niet aan de orde gesteld en spelen kennelijk geen rol. Met de door Den Haan en Sevink voortdurend herhaalde term *‘sanering’* wordt de druk tot saneren opgevoerd en een **noodzaak** aangeduid, maar in het geval van weiland en akker is dat dus niet aan de orde. De lezer, behandelend ambtenaar, raadslid, statenlid en rechter worden hiermee op een verkeerd been gezet. Dat is op zijn minst laakbaar, zo niet misleidend. **Het rapport geeft geen enkele onderbouwing om te saneren/af te graven.**

In het rapport van Den Haan en Sevink, hfd 4.4, pag. 31 staat vermeld:

‘Tevens dient er voor aanvang van de sanering een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 uitgevoerd en begeleid te worden door een gecertificeerd bedrijf/ uitvoerder’.

- De vraag is of dit onderzoek **conform NEN 5740** is uitgevoerd en in hoeverre **fosfaat** daarin is meegenomen? Of, dat voor fosfaat een ander onderzoek noodzakelijk is waaruit blijkt dat het saneren, door af te graven en af te voeren, noodzakelijk is. Informatie hierover is niet beschikbaar bij het door GS genomen besluit t.a.v. de aardkundige monumenten.
- Mogelijk dat ook een **PFAS-analyse** noodzakelijk is? Er mag, sinds 1 oktober 2019 geen grote hoeveelheden grond worden vervoerd als de PFAS-waarde niet bekend is. Bij het Besluit van GS is hierover geen informatie vermeld.

4. Vanwege het belang van de doelsoorten.

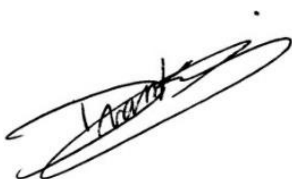
Reactie VBAH: zie Beroepschrift 7-7-2021, hfd. 7.

5. Vanwege een goede werking van Corridor De Groene Schakel.

Reactie VBAH: zie Beroepschrift 7-7-2021, hfd. 7, waaronder ook in het Beroepschrift Bijlage A, hfd. D. Zwaarwegend maatschappelijk belang en hfd. F. Doelsoorten en werking De Groene Schakel. Tevens in het Beroepschrift Bijlage B, hfd. 2 en 3.

Op al die argumenten heeft de VBAH duidelijke reacties gegeven waaruit blijkt dat ze geen stand houden om daarmee de afgravingen te legitimeren.

Met vriendelijke groet, Vereniging tot Behoud van Anna’s Hoeve e.o.,



Danny van Kooi, voorzitter



Jelle Harder, ecologisch adviseur